# Часть 2. Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по истории в РМЭ в 2015 году

### Характеристика участников ЕГЭ

Количество участников ЕГЭ по предмету (за последние 3 года)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **2013** | | **2014** | | **2015** | |
| **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| История | 853 | 19,6 | 677 | 18,9 | 606 | 17,5 |

Сдавали экзамен: 215 (35,5%) юношей и 391( 64,5% ) девушка

История является достаточно востребованным в Республике Марий Эл предметом по выбору. В 2015 году её сдавало 606 человек, что составляет 17,5% от всех сдающих. Однако доля сдающих в общем количестве выпускников уменьшается, что связано с сокращением бюджетных мест в ВУЗах. Почти две трети сдающих историю – девушки, юноши сдают этот предмет намного реже.

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| история | 2013 | 2014 | 2015 |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 835 | 677 | 606 |
| Выпускников текущего года | 714 (85,5%) | 623 (92%) | 573 (94,6%) |
| Выпускников СПО | 49 (5,9%) | 0 | 2 (0,33%) |
| Выпускников прошлых лет | 72 (8,7%) | 54 (8%) | 1 (5,1%) |

Если рассматривать количество сдающих историю выпускников по категориям, то можно сделать вывод, что доля выпускников текущего года увеличивается, а выпускники прошлых лет и СПО стали сдавать историю реже.

Количество участников по типам ОО (в соответствии с кластеризацией, принятой в регионе)

|  |  |
| --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 573 |
| Из них:   * выпускники городских ОО (25 и более выпускников) * выпускники городских ОО (менее 25 выпускников) * выпускники сельских ОО (14 и более выпускников) * выпускники сельских ОО (менее 14 выпускников) * выпускники вечерних (сменных) ОО * выпускники повышенный статус городских ОО * выпускники повышенный статус сельских ОО | 232  63  19  66  15  172  6 |

Во избежание линейного рейтингования и снятия напряженности при анализе данных использован принцип сравнения общеобразовательных организаций преимущественно внутри группы сходных по ряду характеристик (кластеров). Выпускники всех школ выбирают историю для экзамена в форме ЕГЭ.

Количество участников ЕГЭ по предмету по административным образованиям региона

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Административно-территориальные единицы | Всего участников ЕГЭ по АТЕ | Количество участников ЕГЭ по истории | в % к общему числу участников ЕГЭ в АТЕ |
| Волжский | 108 | 7 | **6,5** |
| Горномарийский | 108 | 20 | 18,5 |
| Звениговский | 162 | 29 | 17,9 |
| Килемарский | 49 | 8 | 16,3 |
| Куженерский | 63 | 7 | 11,1 |
| Мари-Турекский | 143 | 37 | 25,9 |
| Медведевский | 271 | 24 | 8,9 |
| Моркинский | 251 | 38 | 15,1 |
| Новоторъяльский | 48 | 10 | 20,8 |
| Оршанский | 46 | 7 | 15,2 |
| Параньгинский | 75 | 16 | 21,3 |
| Сернурский | 132 | 8 | **6,1** |
| Советский | 164 | 17 | 10,4 |
| Юринский | 39 | 3 | 7,7 |
| г.Волжск | 304 | 42 | 13,8 |
| г.Йошкар-Ола | 1129 | 228 | 20,2 |
| г. Козьмодемьянск | 113 | 18 | 15,9 |
| ГОУ | 467 | 87 | 18,6 |

В разрезе муниципальных образований выбор истории в форме ЕГЭ сильно отличается: более пятой части учащихся выбрали данный предмет в Мари-Турекском (25,9%), Параньгинском (21,3%), Новоторъяльском (20,8%) районах и г. Йошкар-Оле (20,2%), наименьший выбор в Сернурском (6,1%), и Волжском (6,5%) районах.

### Краткая характеристика КИМ по истории

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 40 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 34 задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на определение последовательности расположения данных элементов;

– задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;

– задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.;

Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

35–37 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

38–40 – задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временнόго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 38 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 39 предполагает анализ исторических версий и оценок, аргументацию различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 40 связано с представлением результатов историко-познавательной деятельности в свободной форме. Задание 40 – альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать одного из четырёх предлагаемых деятелей различных эпох (один из исторических деятелей в списке изучается в курсе всеобщей истории) и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале.

### Основные результаты ЕГЭ по истории

* 1. **В текущем году**

Средний балл ЕГЭ по истории в Республике Марий Эл – 51,6

Основные результаты:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Количество участников | в % к общему числу участников ЕГЭ по предмету | Из них количество выпускников прошлых лет | в % к общему числу участников ЕГЭ по предмету |
| Всего | 606 | 100 | 31 | 5,1 |
| Участников, набравших баллов ниже минимального значения | 70 | 11,6 | 7 | 1,2 |
| Участников, получивших от 81 до 100 баллов | 42 | 6,9 | 1 | 0,17 |
| Участников, получивших 100 баллов | 3 | 0,5 | 0 | 0 |

* Результаты по категориям участников ЕГЭ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Выпускники организаций среднего общего образования | Выпускники СПО | Выпускники прошлых лет |
| Всего (чел) | 573 | 2 | 31 |
| Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения | 10,8% | 50% | 22,6% |
| Средний балл | 52,7 | 26 | 43,2 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | 7,2% | 0 | 3,2% |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 3 чел | 0 | 0 |

Лучшие результаты экзамена по всем позициям показали выпускники текущего года (не справились с работой - 10,8% учащихся, средний балл - 52,7; получили высокие баллы – 7,2%). Намного слабее выполняют экзаменационную работу выпускники прошлых лет и особенно СПО.

Результаты по кластерам ОО:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | городские ОО (25 и более выпускников) | городские ОО (менее 25 выпускников) | сельские ОО (14 и более выпускников) | сельские ОО (менее 14 выпускников) | вечерние | Повышенный статус, городские | Повышенный статус, сельские |
| Количество выпускников в кластере | 232 | 63 | 19 | 66 | 15 | 172 | 6 |
| Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения | 12,1 | 15,9 | 5,3 | 19,7 | 53,3 | 0 | 33,3 |
| Средний балл | 48,2 | 48,2 | 44,3 | 47,1 | 32,5 | 63,6 | 52,3 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | 2,2 | 7,9 | 0 | 6,1 | 0 | 15,1 | 16,7 |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |

Если анализировать результаты выпускников в соответствии с кластеризацией, то лучшие результаты по всем показателям у выпускников городских школ повышенного статуса. Самые слабые результаты по всем параметрам у выпускников вечерних школ. Более половины из них не набрали пороговый балл. Эти результаты соответствуют положению кластера. Тревогу вызывают слабые результаты выпускников сельских школ повышенного статуса, особенно тот факт, что треть их учащихся не справились с экзаменационной работой.

* 1. **Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Субъект РФ | | |
| ЕГЭ 2013 г. | ЕГЭ 2014 г. | ЕГЭ 2015 г. |
| Всего участников по истории | 853 | 677 | 606 |
| Не преодолели минимальной границы | 72 (8,4%) | 93(13,7%) | 70 (11,6%) |
| Средний балл | 57,3 | 50 | 51,6 |
| Набрали от 81 до 100 баллов | 102 (12%) | 47 (6,9%) | 42 (6,9%) |
| Получили 100 баллов | 5 (0,6%) | 0 | 3 (0,5%) |

В целом результаты экзамена по истории в РМЭ лучше, чем в 2014 году. Количество и доля выпускников, не набравших минимальный пороговый балл, сократилась. Выше стал средний балл. Три выпускника получили максимальный балл за работу.

**Основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по административно территориальным единицам**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Административно-территориальные единицы | Количество участников | Не преодолели минимальной границы | | Средний балл | Набрали от 81 до 100 баллов | |
| Кол-во | Доля | Кол-во | Доля |
| Волжский | 7 | 2 | **28,6** | 51,5 | 0 | 0 |
| Горномарийский | 20 | 2 | 10 | 45,5 | 1 | 5 |
| Звениговский | 29 | 3 | 10,3 | 52,7 | 1 | 3,4 |
| Килемарский | 8 | 0 | 0 | 43,6 | 0 | 0 |
| Куженерский | 7 | 1 | 14,3 | **43,1** | 0 | 0 |
| Мари-Турекский | 37 | 7 | 18,9 | 46,5 | 2 | 5,4 |
| Медведевский | 24 | 6 | **25** | 47,5 | 3 | 12,5 |
| Моркинский | 38 | 10 | **26,3** | 43,7 | 1 | 2,6 |
| Новоторъяльский | 10 | 2 | 20 | **42,9** | 0 | 0 |
| Оршанский | 7 | 0 | 0 | **63,9** | 1 | 14,3 |
| Параньгинский | 16 | 2 | 12,5 | 48 | 1 | 6,3 |
| Сернурский | 8 | 0 | 0 | 54,7 | 0 | 0 |
| Советский | 17 | 1 | 5,9 | 51,6 | 1 | 5,9 |
| Юринский | 3 | 0 | 0 | 55,4 | 0 | 0 |
| г. Волжск | 42 | 2 | 4,8 | 50,5 | 0 | 0 |
| г.Йошкар-Ола | 228 | 31 | 13,6 | 49,2 | 11 | 4,8 |
| г. Козьмодемьянск | 18 | 1 | 5,5 | 58 | 0 | 0 |
| ГОУ | 87 | 0 | 0 | 68,4 | 20 | 23 |
| **Итого по РМЭ** | 606 | 70 | 11,6 | 51,5 | 42 | 6,9 |

В разрезе муниципальных образований самый высокий средний балл показали выпускники ГОУ (68,4) и Оршанского района (63,9), а самый низкий средний балл в Новотоъяльском (42,9) и Куженерском (43,1) районе. Более четверти экзаменуемых не справились с работой в Волжском (28,6%), Моркинском (26,3%) и Медведевском (25%) районах. Высокий средний балл показали выпускники ГОУ (67,1) , г. Козьмодемьянска(60,4) и Оршанского района (59,2). Велики доля экзаменуемых, получивших на экзамене очень высокие баллы в ГОУ (23%), Оршанском (14,3%) и Медведевском (12,5%) районах.

### Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.

План и итоги выполнения экзаменационной работы по истории

в РМЭ в 2015 году.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания | Проверяемые умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения по региону |
| 1 | VIII - XVII вв. | Знание основных фактов, процессов, явлений | Б | 79 |
| 2 | VIII- XVII вв. | Установление причинно- следственных связей | Б | 66 |
| 3 | VIII - XVII в. | Знание основных фактов, процессов, явлений (культура) | Б | 67 |
| 4 | VIII- XVII вв. | Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа | Б | 72 |
| 5 | XVIII – середина XIX в. | Знание основных фактов, процессов, явлений | Б | 56 |
| 6 | XVIII – середина XIX в. | Установление причинно- следственных связей | Б | 78 |
| 7 | XVIII – середина XIX в | Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа | Б | 61 |
| 8 | Вторая половина XIX в.- начало XX в. | Знание основных фактов, процессов, явлений | Б | 61 |
| 9 | Вторая половина XIX в.- начало XX в. | Установление причинно- следственных связей | Б | 51 |
| 10 | Вторая половина XIX в.- начало XX в. | Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. | Б | 62 |
| 11 | XVIII - начало XX в. | Знание основных фактов, процессов, явлений (культура) | Б | 63 |
| 12 | 1914-1941 гг. | Знание основных фактов, процессов, явлений | Б | 57 |
| 13 | 1914-1941 гг. | Установление причинно- следственных связей | Б | 42 |
| 14 | 1941-1945 гг. | Знание основных фактов, процессов, явлений | Б | 65 |
| 15 | 1941-1945 гг. | Знание фактов героизма советских людей в годы ВОВ | Б | 59 |
| 16 | 1941-1945 гг. | Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа | Б | 48 |
| 17 | 1945-1991 гг. | Знание основных фактов, процессов, явлений | Б | 60 |
| 18 | 1945-1991 гг. | Установление причинно- следственных связей | Б | 55 |
| 19 | 1914-1941 гг.,  1945-1991 гг. | Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа | Б | 49 |
| 20 | 1914-2002 гг. | Знание основных фактов, процессов, явлений (культура) | Б | 68 |
| 21 | 1992-2012 гг. | Знание основных фактов, процессов, явлений | Б | 56 |
| 22 | VIII- начало XXI в. | Умение определять последовательность событий | Б | 30 |
| 23 | VIII- начало XXI в. | Систематизация исторической информации (множественный выбор) | П | 49 |
| 24 | VIII- начало XXI в. | Систематизация исторической информации (соответствие) | П | 36 |
| 25 | VIII- начало XXI в. | Выбор одного элемента из данного ряда | П | 45 |
| 26 | VIII- начало XXI в. | Определение термина по нескольким признакам | Б | 57 |
| 27 | VIII - начало XXI в. | Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) | П | 50 |
| 28 | VIII- начало XXI в. | Комплекс умений работать с текстовыми историческими источниками | П | 53 |
| 29 | VIII- начало XXI в. | Работа с исторической картой (схемой) | Б | 42 |
| 30 | VIII- начало XXI в. | Работа с исторической картой (схемой) | Б | 43 |
| 31 | VIII- начало XXI в. | Работа с исторической картой (схемой) | Б | 48 |
| 32 | VIII- начало XXI в. | Работа с исторической картой (схемой) | П | 54 |
| 33 | VIII- начало XXI в. | Анализ иллюстративного материала | П | 32 |
| 34 | VIII- начало XXI в. | Анализ иллюстративного материала | П | 45 |
| 35 | VIII- начало XXI в. | Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника | П | 33 |
| 36 | VIII- начало XXI в. | Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа | Б | 64 |
| 37 | VIII- начало XXI в. | Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнόго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений | В | 19 |
| 38 | VIII- начало XXI в. | Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временнόго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений | В | 48 |
| 39 | VIII- начало XXI в. | Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии | В | 27 |
| 40 | VIII- начало XXI в. | Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности | В | 59 |
|  |  | 52 |
|  |  | 25 |

В целом выпускники РМЭ неплохо справились с экзаменационной работой по истории. Решаемость большинства заданий укладывается в планируемый разработчиками КИМ интервал решаемости заданий в соответствии с их уровнем сложности. Однако есть ряд заданий, которые экзаменуемые выполнили плохо. Рассмотрим их. Это задания базового уровня сложности:

Задание 13 на установление причинно - следственных связей в период 1914-1941 гг.(решаемость 42%).

Задание 16 на умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа в период 1941-1945 гг.( решаемость 48%)

Задание 19 на умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа в период 1914-1941 гг. и 1945-1991 гг.( решаемость 49%)

Задание 22 на умение определять последовательность событий по периоду «VIII- начало XXI в.» (решаемость 30%)

Анализируя решаемость заданий части 1 КИМ по истории, можно сделать следующие выводы: решаемость заданий с выбором ответа лучше по периоду «VIII - XIX вв.» и слабее по периоду «XX - начало XXI в.»; выпускники 2015 года испытывали затруднения при работе с документами, особенно по периоду новейшей истории России; по-прежнему слабо выполняется задание на определение последовательности событий. Учителям истории следует обратить внимание на эти пробелы в знаниях выпускников. Комплексное задание по работе с исторической картой (схемой) появилось в КИМ по истории недавно и выпускники РМЭ выполняют его слабо (задание 29 решаемость 42%; задание 30 решаемость 43%; задание 31 решаемость 48%). Умение работать с картой давно является «ахиллесовой пятой» в преподавании предмета. Учащиеся слабо владеют навыком работы как с географической, так и с исторической картой. Учителям истории необходимо перестроить методику преподавания предмета, использовать межпредметные связи с географией, формируя данное умение учащихся. Большие возможности для этого предоставляет использование интерактивных досок и компьютерных технологий.

Из заданий повышенного уровня сложности выпускники 2015 года выполнили ниже планируемого уровня задание 24 на систематизацию исторической информации (соответствие) по периоду «VIII- начало XXI в.» (решаемость 36%).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Участников всего** | **Пустой бланк №2** | | **Приступило к выполнению заданий с развернутым ответом** | | **Получили за выполнение заданий с развернутым ответом больше 0 баллов** | |
| **Кол-во** | **% от общего кол-ва** | **Кол-во** | **% от общего кол-ва** | **Кол-во** | **% от общего кол-ва** |
| История | 573 | 18 | 3,14 | 555 | 96,86 | 541 | 94,42 |

Анализируя итоги выполнения заданий части 2 с развернутым ответом, можно сделать вывод, что практически все выпускники умеют выполнять задания части 2 (приступают к выполнению данных заданий 96,9% учащихся) и подавляющее большинство из приступивших к выполнению (94,4%) получают баллы за их выполнение. Самым трудным для выпускников 2015 года в части 2 стало задание 39, проверяющее умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. В задании требуется не только приводить исторические факты в поддержку и опровержение предложенного утверждения, с чем выпускники справляются, но и делать соответствующие выводы. Анализ работ показал, что данное умение у выпускников РМЭ сформировано слабо. Учителям следует обратить на это внимание.

### Работа региональной предметной комиссии.

Характеристика региональной предметной комиссии (ПК) по истории

|  |  |
| --- | --- |
| Эксперты предметной комиссии | Количество |
| Количество экспертов в предметной комиссии, чел. | 23 |
| из них:   * учителей образовательных организаций * преподавателей учреждений высшего профессионального образования * преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования | 14  8  1 |
| Из них:   * имеющих учёное звание кандидата наук * имеющих учёное звание доктора наук * имеющих звание «Заслуженный учитель РФ» | 5  2  0 |
| Из них   * имеющих статус ведущего эксперта * имеющих статус старшего эксперта * имеющих статус основного эксперта | 2  8  13 |

Организация обучения экспертов проводилась:

А) В рамках программы подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ». Данная система подготовки показала ряд существующих проблем. Программные решения системы нуждаются в доработке (пояснения и требования к выполнению заданий расходятся с критериями оценивания; система давно не обновлялась – задания устаревшие; итоговый зачет не проводился).

Б) Очное обучение экспертов комиссии осуществлялось в индивидуальном порядке председателем и заместителем предметной комиссии только для членов комиссии, впервые вошедших в ее состав.

* Сведения о согласованности проверки работ экспертами региональной предметной комиссии:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Количество  человеко-экзаменов | Доля работ, вышедших на третью проверку | Количество поданных  апелляций | Доля удовлетворённых апелляций от количества человеко-экзаменов, % |
| 607 | 21,1 | 10 | 0,16 |

### Составители отчета о результатах методического анализа:

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель предметной комиссии | Бахтин А.Г., доктор исторических наук, профессор Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Марийский государственный университет» |
| Заместитель председателя предметной комиссии | Сушенцова В.Г., кандидат исторических наук, доцент Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Марийский государственный университет» |